



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



11.7.2022

25/k  
To

MS 6220/2022/SŘÚPaR/To  
vkl. m. 326.1

STAV 48/2022

Váš dopis zn.: MS 5357/2022/SŘÚPaR/To  
Ze dne: 10.6.2022  
Čj.: MSK 81504/2022  
Sp. zn.: ŽPZ/14224/2022/Mac  
205.2 S5  
Vyřizuje: Mgr. Tereza Macurová  
Telefon: 595 622 766  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 11. 7. 2022

Městský úřad Studénka  
odbor stavebního řádu, územního plánování  
a rozvoje  
nám. Republiky 762  
742 13 Studénka

ID datové schránky: vz3bvhc

## Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přiměřeně dle § 47, v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

### k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) Studénka, která obsahuje pokyny pro zpracování návrhu ÚP v rozsahu zadání změny č. 8

toto stanovisko:

### Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změnu č. 8 ÚP Studénka podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Obsahem změny č. 8 ÚP Studénka jsou požadavky na základní koncepci rozvoje území města, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje města a ochrany hodnot jeho území, v požadavcích na změnu charakteru města, jeho vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury. Urbanistická koncepce obsahuje níže uvedené požadavky:

1. Zohlednit úpravy zastavitelných ploch Z87-DM, Z89-BI, Z90-BI, Z91-BI, Z94-BI a Z95-BI v lokalitě ul. Panské. Na části pozemku parc. č. 2082/1 (orná půda) v k. ú. Studénka nad Odrou provést změnu



vzájemného uspořádání stávajících zastavitelných ploch BI a DM při kterém se způsob využití dotčeného území nemění.

2. Provéřít možnost úpravy stanovení podmínek přípustného využití v zastavěném území nebo zastavitelných plochách OV, OS, PV, ZV, ZS, (VP, VZ, VM), DS, DM, DZ, TI, W z důvodu možnosti umístění přípojek inženýrských sítí pro stavby umístěné v navazujícím zastavěném území nebo zastavitelných plochách.
3. Provéřít možnost úpravy stanovení podmínek přípustného využití v nezastavěném území v plochách NS (příp. dalších) z důvodu možnosti umístění přípojek inženýrských sítí pro stavby umístěné v navazujícím zastavěném území nebo zastavitelných plochách.
4. Využitou plochu Z56/1-DS zařadit do zastavěného území z důvodu narovnání stavu.
5. Provéřít možnost zařazení pozemku parc. č. 1829 (ostatní plocha – manipulační plocha), východní části pozemku parc. č. 1827/4 (ostatní plocha – manipulační plocha) a východní části pozemku parc. č. 1827/6 (ostatní plocha – manipulační plocha) vše v k. ú. Butovice z plochy DM do přílehlé stabilizované plochy VZ za účelem narovnání stavu.
6. U zastavitelné plochy Z5-SV (pod poldrem v k. ú. Butovice) prověřit možnost zrušení specifické podmínky využití „plocha je vymezena pro stavbu 1 RD“ z důvodu umožnění propojení zastavitelné plochy Z5-SV s navazujícími pozemky a přílehlé stabilizované ploše SV.
7. Pozemek parc. č. 1629/3 (ostatní plocha – ostatní komunikace) v k. ú. Studénka nad Odrou – z plochy DM do plochy BI a západní část pozemku parc. č. 1782/2 (ostatní plocha – jiná plocha) v k. ú. Studénka nad Odrou – z plochy VP do plochy BI za účelem narovnání stavu.
8. Pozemek parc. č. 1962/11 (ostatní plocha – dráha) včetně staveb v k. ú. Studénka nad Odrou z plochy DZ do plochy DM z důvodu narovnání vlastnických vztahů a příprava na jiné využití.
9. Pozemek parc. č. 2313/28 (ostatní plocha – jiná plocha) a západní části pozemků parc. č. 491/10 (ostatní plocha – ostatní komunikace), parc. č. 491/8 (ostatní plocha – jiná plocha), parc. č. 495/10 (ostatní plocha – ostatní komunikace) a parc. č. 495/9 (ostatní plocha – jiná plocha) v k. ú. Studénka nad Odrou z plochy DM do plochy SV z důvodu narovnání stavu.
10. Pozemek parc. č. 164 (zastavěná plochy a nádvoří – zbořeniště) v k. ú. Butovice (ul. Malá strana) z plochy DM do plochy SV z důvodu narovnání stavu.
11. Zohlednění skutečné hranice zastavěného území v lokalitě fotbalového hřiště v k. ú. Nová Horka, zařazení pozemku parc. č. 130/64 (orná půda) z plochy NS a z plochy NZ do plochy OS z důvodu narovnání stavu.
12. Změna využití parcely č. 2666/2 (zahrada) v k. ú. Butovice z plochy NS do plochy SV z důvodu umožnění napojení části stávající stabilizované plochy SV na veřejnou dopravní infrastrukturu.
13. Pozemek parc. č. 1792/4 (ostatní plocha – jiná plocha) v k. ú. Studénka nad Odrou z plochy VP přiřadit k navazující stabilizované ploše OV z důvodu narovnání stavu.
14. Pozemek parc. č. 1004/3 (vodní plocha – koryto vodního toku přirozené nebo upravené) původní potok z plochy W do plochy SV, pozemky parc. č. 1004/4 (zahrada) a parc. č. 1004/5 (ostatní plocha – jiná plocha) z plochy ZS do plochy SV, vše k. ú. Butovice z důvodu narovnání stavu.
15. Změna využití části pozemku parc. č. 1977/3 (orná půda) v k. ú. Studénka nad Odrou z plochy NS do plochy BI z důvodu kompenzace – vyřešení požadavku na náhradu za změnu v území.
16. Pozemky parc. č. 2112/40 (orná půda), parc. č. 2112/41 (orná půda) a parc. č. 2121/42 (orná půda) v k. ú. Studénka nad Odrou z plochy NZ do plochy NS z důvodu narovnání stavu.
17. Provéřít možnost zařazení části pozemku parc. č. 2294/30 (orná půda, celková výměra 2331 m<sup>2</sup>) o výměře cca 1400 m<sup>2</sup> v k. ú. Butovice z plochy NS do plochy SV z důvodu rozšíření zastavitelné plochy pro bydlení, vedení hranice ploch s rozdílným způsobem využití po hranici parcel.

18. Část pozemku parc. č. 1794/1 (ostatní plocha, celková výměra 4011 m<sup>2</sup>) o výměře cca 2160 m<sup>2</sup> v k. ú. Studénka nad Odrou z plochy VP do plochy BI z důvodu narovnání stavu.
19. Provéřit možnost zařazení pozemků parc. č. 2266/1 (ostatní plocha, 153 m<sup>2</sup>), parc. č. 2266/6 (ostatní plocha, 169 m<sup>2</sup>) a převážné části pozemku parc. č. 836 (ostatní plocha, 268 m<sup>2</sup>) v k. ú. Butovice z plochy DM do plochy VM z důvodu umožnění propojení – spojení stávajících plochy Z58-VM a Z56/2-VM.

Mezi další požadavky zm. č. 8. ÚP Studénka patří:

- Zapracování aktuální katastrální mapy;
- aktualizace hranic zastavěného území;
- zohlednění změny právních předpisů;
- prověření vlivu navrhovaného řešení na stávající zastavěné území a zastavitelné plochy, zejména na plochy bydlení, případně navrhnout opatření ke zmírnění negativních dopadů;
- prověřit navrhované řešení z hlediska zajištění přístupu a příjezdu k upravovaným plochám;
- prověřit navrhované řešení z hlediska zachování úrovně zajištění a umožnění pěší a cyklistické dopravy.

Krajský úřad posoudil požadavky na změnu č. 8 ÚP Studénka na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. S ohledem na výše uvedené, na charakter a rozsah navrhovaných změn lze konstatovat, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z předložených podkladů je patrné, že nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. V návrhu obsahu změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu obsahu změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povaha vlivů provedení koncepce se nepředpokládá. Povaha územního plánování vylučuje podrobně specifikovat technický popis záměru potřebný k podrobnějšímu posouzení, tyto konkrétní vlastnosti záměru jsou známy až v následných řízeních. Případné další vlivy na životní prostředí tedy v tomto případě budou v podrobnějším rozsahu řešeny v následných řízeních včetně tzv. EIA.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody, tj. krajský ve svém stanovisku s č. j. MSK 82777/2022 ze dne 8. 7. 2022 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

#### Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

**Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Studénka následující vyjádření pro uplatnění požadavků na změnu č. 8 ÚP Studénka.**

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad nemá požadavky na úpravu či doplnění obsahu předloženého návrhu "Zprávy o uplatňování územního plánu Studénka", který současně obsahuje pokyny pro zpracování Změny č. 8 uvedeného ÚP.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený Návrh zprávy o uplatňování územního plánu Studénka, obsahující pokyny pro zpracování změny č. 8, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny. V souvislosti s tímto krajský úřad neuplatňuje požadavek na zapracování jakékoliv změny předmětného ÚP z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

#### **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého zadání ÚP Mladecko zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se zábořem PUPFL, je nutné v textové části ÚPD, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhopvat pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Rozsah záboru v této fázi není zřejmý.

#### **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

#### **5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

#### **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně přírody a krajiny"), souhlasí, ve své územní kompetenci, tzn. mimo území CHKO Poodří, s předloženým návrhem zprávy o uplatňování územního plánu Studénka 2022 včetně změn.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Návrh zprávy se nedotkne žádného maloplošného zvláště chráněného území ani jejich ochranného pásma.

#### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou zprávu o uplatňování územního plánu, bere tento podklad na vědomí, a v souladu s postupy danými § 4 a § 5 uvedeného zákona posoudí návrh připravované změny.

Odůvodnění:

Krajský úřad především vychází z deklarace stávajících možností realizace staveb v území s tím, že je zde dostatek vymezených zastavitelných ploch. Pokud vlastní návrh předloží avizované případy jejich rozšíření, a to na úkor pozemků náležících zemědělskému půdnímu fondu, bude toto posouzeno ve smyslu výše uvedeného ust. § 4 a § 5 uvedeného zákona. V případě, že by se jednalo o kvalitní zemědělskou půdu, ve smyslu ust. § 4 odst. 3 uvedeného zákona, bude případná změna funkce vyhodnocena. Z předloženého podkladu je zřejmé, že zde jsou pozemky plnící funkci zemědělského půdního fondu. Zaujetí stanoviska z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, bude předcházet vyhodnocení jednotlivých požadavků s cílem respektovat závěry přijaté předkládanou zprávou o uplatnění územního plánu.

#### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby zadání změny územně plánovací dokumentace bylo zpracováno v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší.

## Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedenou koncepci je potřeba při pořizování územně plánovací dokumentace zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícímu jejímu konkrétnímu návrhu.

**9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

## Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství